



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-187-7/24

Mostar, 09. 02. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi žalitelja TWC d.o.o Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku - Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke broj 200-5-1-Ž-AK/23 od 27.12.2023. godine, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, u postupku javne nabave: Usluge revizije finansijskih izvještaja na dan 31.12.2022. godine, ugovornog tijela JU Opća bolnica prim dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, na temelju članka 97. i članka 111. stavak (1) točka b) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br.: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 09.02.2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

Odbacuje se žalba žalitelja TWC d.o.o Banja Luka, zastupanog po punomoćniku Gojku - Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke broj 200-5-1-Ž-AK/23 od 27.12.2023. godine, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju.

Obrazloženje

JU Opća bolnica prim dr. Abdulah Nakaš Sarajevo (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) je objavilo tendersku dokumentaciju u postupku Konkurentnog zahtjeva za dostavu ponuda - Usluge revizije finansijskih izvještaja na dan 31.12.2022. godine, za koji je Obavijest o nabavi broj 1125-7-2-404-3-320/23 od 14.12.2023. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Žalitelj TWC d.o.o Banja Luka, zastupan po punomoćniku Gojku - Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) je uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju, koju je ugovorno tijelo postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama

(„Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljnjem tekstu: **ZJN**) prosljedilo ovom tijelu kod koga je zaprimljena 19.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 27.12.2023. godine, Žalilac je preuzeo TD, za koju smatramo da je u suprotnosti sa zakonom. Ugovorni organ je u tač. 4.2. u vezi uslova tehničke i profesionalne sposobnosti zahtjevao sljedeće: „Da ponuđač ima uredno izvršen najmanje u posljednje dvije (dvije) godine uspješno realizovao 1 (jedan) posao revizije finansijskih izvještaja privrednog društva- ne finansijske instituciji!, koje je u trenutku revizije imalo minimalno 15.000 obračunskih bodova u skladu sa Tarifom revizorskih usluga (SI. N.FBiH 52/15, dalje: Tarifa).“

Smatramo da su prethodno navedeni uslovi u suprotnosti sa Zakonom iz sljedećih razloga. Naime, Ugovorni organ u skladu sa čl. 48. st. (2) i čl. 50. st. (1) Zakona može zahtjevati spisak izvršenih ugovora u prethodne tri (3) godine, koji su u vezi sa predmetom nabavke, dok je čl. 7. st. (4) Uputstva predviđeno da se pod ugovorima koji su u vezi sa predmetom nabavke smatraju isti ili slični ugovori, te da su isti srazmjerni predmetu nabavke ukoliko se zahtjeva jedan ili više ugovora do procjenjene vrijednosti nabavke.

Ugovorni organ zahtjeva jedan ugovor koji je isti ili sličan sa predmetom nabavke, tačnije da je riječ o reviziji finansijskih izvještaja privrednog društva, međutim ispostavlja dodatan zahtjev u smislu da je potrebno da je takav ugovor bio za privredno društvo koje je u trenutku revizije imalo minimalno 15.000 obračunskih bodova u skladu sa Tarifom, što smatramo neosnovanim.

Dakle, prije svega napominjemo da je u čl. 2. st. (5) Tarife, kao maksimalan broj bodova predviđeno 5.8000,00 bodova, dok preračunavanjem bodova u skladu sa čl. 2. st. 2-5 za reviziju finansijskih izvještaja Ugovornog organa, dobijamo broj od 6.037,95 bodova, zbog čega smatramo neosnovanim zahtjev ugovornog organa da se ugovor mora odnositi na privredno društvo koje bi obračunom imalo najmanje 15.000 bodova, obzirom da taj broj prije svega prelazi najveći broj bodova koji predviđa Tarifa a zatim i više nego dvostruko prelazi broj bodova koje ima konkretno ugovorni organ.

Isto tako, navedeni članovi Zakona i Uputstva definišu da su ugovori u vezi sa predmetom nabavke ako se traži jedan isti ili sličan ugovor ili više istih ili sličnih ugovora (zbirno) do procjenjene vrijednosti nabavke. Drugim riječima, Ugovorni organi mogu zahtjevati isti ili sličan ugovor, što je u ovom slučaju revizija finansijskih izvještaja, dok da bi isti bili u vezi sa predmetom nabavke, ugovorni organ može zahtjevati vrijednost ugovore do procjenjene vrijednosti nabavke. Dodatni zahtjev u vidu minimalnog broja obračunskih bodova, Ugovorni organ je mogao zahtjevati u vanrednim okolnostima i pod uslovom da iste obrazloži u skladu sa čl. 7. st. (7) Uputstva. Međutim i u tom slučaju, ugovorni organ bi eventualno imao osnov da zahtjeva broj bodova koji i sam ima prema obračunu Tarifa a ne višestruko veći.

Postavljanje zahtjeva na prethodno opisan načinje u suprotnosti i sa čl. 44 st. (2) i (3) Zakona, obzirom da takav uslov ima ograničavajući karakter na konkurenciju.

Isto tako, smatramo da bi ugovorni organ trebao dodatno precizirati podkriterij br. 3) „Rok izvršenja“ obzirom da se isti boduje u satima, gdje u pojašnjenju na početku str. 17 u rečenici „Pod pojmom rok izvršenja ili realizacije ugovornih obaveza podrazumjeva se ukupan broj radnih dana potrebnih za dostavljanje finalnog ovjerenog revizorskog izvještaja...“, na način da umjesto radnih dana navedu sati, te zatim da se dodatno u pojašnjenju navede da se pod satima ne podrazumjeva istih iskazivanje u decimalnom broju (npr. 0,5 i si.), što je praksa u posljednje vrijeme mnogih ponuđača.

U skladu sa prethodno navedenim, zahtjevamo da se donese odluka kojom se poništava TD, te zahtjevamo da se Žaliocu putem punomoćnika isplate advokatski troškovi u ime vođenja žalbenog postupka a ukoliko KRŽ bude razmatrao žalbu da se Žaliocu direktno isplati iznos uplaćenih naknada i taksi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalbeni navod „da ponuđač ima uredno izvršen najmanje u posljednje dvije (dvije) godine ponuđač uspješno realizovao 1 (jedan) posao revizije finansijskih izvještaja privrednog društva- ne finansijske institucije, koje je u trenutku revizije imalo minimalno 15.000 obračunskih bodova u skladu sa Tarifom revizorskih usluga (SI. N.FBiH 52/15) je tačan jer je navedeno traženo u tenderskoj dokumentaciji na strani 11. u tački 4.2.

Međutim, nisu tačni navodi da je navedeni zahtjev u suprotnosti za Zakonom jer je obračun bodova naveden u Tarifi revizorskih usluga. Dalje, postavljeni uslov je također u skladu sa Zakonom jer Ugovorni organ u skladu sa čl. 48. st. (2) i čl. 50. st. (1) Zakona može zahtijevati spisak izvršenih ugovora u prethodne tri (3) godine, koji su u vezi sa predmetom nabavke, dok je čl. 7. st. (4) Uputstva predviđeno da se pod ugovorima koji su u vezi sa predmetom nabavke smatraju isti ili slični ugovori, te da su isti srazmjerni predmetu nabavke ukoliko se zahtijeva jedan ili više ugovora do procjenjene vrijednosti nabavke.

Ugovorni organ zahtijeva jedan ugovor koji je isti ili sličan sa predmetom nabavke, iz čega se vidi da Ugovorni organ nije prekršio Zakon o javnim nabavkama, te iz tog razloga u cijelosti odbacujemo ovaj žalbeni navod žalitelja.

Žalbeni navod vezan za dodatno preciziranje „gdje u pojašnjenju na početku str. 17 u rečenici „Pod pojmom rok izvršenja ili realizacije ugovornih obaveza podrazumjeva se ukupan broj radnih dana potrebnih za dostavljanje finalnog ovjerenog revizorskog izvještaja...“ ističemo da se radi o grešci, jer je u cijelom podkriteriju riječ o satima, a ne o danima, što se može vidjeti i iz postavljene formule kao i obrazloženja koje se nalazi ispod formule, gdje je Ugovorni organ naveo: „Od ukupnog roka izvršenja u satima oduzima se ponuđeno vrijeme rada na terenu u satima da bi se

dobilo vrijeme za dostavu finalnog izvještaja nakon provedenih revizijskih radnji na terenu koje ne smije biti 0 sati

(npr. Ako je ponuđen rok izvršenja 40 sati, dok broj sati rada na terenu iznosi 40 sati, ponuda će biti odbačena kao nevaljana jer ne sadrži vrijeme potrebno za izradu i dostavu konačnog izvještaja na protokol bolnice!)

(primjer 2: ako je ponuđeno 51 sati za rok izvršenja i 40 sati za revizijske radnje, ponuda je validna jer 11 sati preoslaje za dostavu izvještaja nakon izvršenih revizijskih radnji na terenu.)

Dakle, dodatno preciziranje žalitelj je mogao zahtijevati na Portalu javnih nabavki tražeći pojašnjenje tenderske dokumentacije na način daje mogao postaviti upit, stoje izostavljeno u konkretnom slučaju.

Obzirom da je Ugovorni organ ocijenio žalbu žalitelja kao neosnovanu u cijelosti, to odbacuje i zahtjev punomoćnika Gojka- Nemanje Tepića, advokata iz Banja Luke za naknadu troškova sastava žalbe.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-187-4/24 od 19.01.2024. godine dostavilo žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

Da ostaje pri žalbi u cijelosti, te da navode ugovornog organa smatra neosnovanim.

U pogledu navoda Ugovornog organa ističemo da ugovorni organ ima pravo istog ili sličnog ugovora koji je u vezi s predmetom nabavke, te je Uputstvo jasno definisalo šta se smatra pod terminom „U vezi“ s predmetom nabavke (isti ili sličan ugovor do procjenjene vrijednosti). Ugovorni organ je zahtijevao jedan ugovor, što nije sporno, međutim mogao da bi isti bio u vezi s predmetom nabavke mogao je zahtijevati da bude do procjenjene vrijednosti nabavke.

Međutim, Ugovorni organ je ispostavio dodatni zahtjev u pogledu broja obračunskih bodova prema Tarifi revizorskih usluga, što može izuzetno u vandrednim okolnostima te je potrebno obrazložiti, te je zahtijevao trostruko veći broj bodova od broja koji dobijemo kad preračunamo za Ugovorni organ. Dakle, Ugovoru i organ nije obrazložio dodatni zahtjev, međutim pored tog, zahtijevao je i trostruko veći broj bodova, zbog čega se ne može raditi nikako o sličnom ugovoru i pitanje je i koliko veliko (a i veće od Ugovornog organa) mora biti privredno društvo da bi imalo taj broj bodova, što svakako utiče ograničavajuće na konkurenciju.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće

pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109. i člankom 111. ZJN i utvrdilo da **nisu** ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na temelju članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, iz spisa predmeta proizilazi da je žalitelj izjavio predmetnu žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - Usluga revizije finansijskih izvještaja na dan 31.12.2022. godine koju je objavilo ugovorno tijelo JU Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, a točkom 2. predmetne tenderske dokumentacije (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) podtočkom 2. traži se: **da bi sudjelovao u konkretnom postupku javne nabave, ponuditelj mora zadovoljavati sljedeći uvjet sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti:**

2. Da posjeduje licencu za rad.

Člankom 29. Zakona o računovodstvu i reviziji Republike Srpske propisano je:

- (1) Privredna društva za reviziju registruju se u skladu sa odredbama ovog zakona i zakona kojim se uređuju pitanja od značaja za osnivanje, poslovanje i prestanak poslovanja privrednih društava.
- (2) Sve oblike revizije u Republici obavljaaju privredna društva i poslovne jedinice privrednog društva koji posjeduju licencu izdatu od Ministarstva.
- (3) Licence privrednim društvima za reviziju koja su licencirana u skladu sa odredbama odgovarajućih zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH i Brčko Distriktu BiH izdaju se u skladu sa uvjetima uzajamnog priznavanja kvalifikacija na cijelom području BiH, definiranim propisima iz oblasti računovodstva i revizije na nivou BiH.

Nadalje, **člankom 58. stavak (2) Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine** propisano je:

- (2) Sve oblike revizije u Federaciji obavljaaju društva za reviziju koja posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdatu od Ministarstva.

Člankom 31. Zakona o računovodstvu i reviziji RS je propisano:

- (2) Privredno društvo za reviziju može da obavlja reviziju kod pravnih lica koja podliježu obaveznoj reviziji ako u radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom ima zaposlenog najmanje jednog ovlašćenog revizora sa važećom licencom.

Zakon o računovodstvu i reviziji RS propisuje:

Članak 33

- (1) Zahtjev za izdavanje dozvole za rad privrednom društvu za reviziju podnosi se Ministarstvu poslije osnivanja i upisa privrednog društva u odgovarajući registar poslovnih subjekata.

(2) Uz zahtjev iz stava 1. ovog člana dostavlja se:

- 1) odluka o osnivanju ili drugi osnivački akt,
- 2) akt o osnivanju poslovne jedinice privrednog društva, ako je osnivač poslovne jedinice strano društvo za reviziju,
- 3) Rješenje o registraciji poslovnog subjekta,
- 4) interni akt kojim je uređena metodologija za obavljanje usluga revizije,
- 5) dokazi o radnom odnosu na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom jednog ili više ovlašćenih revizora sa važećom licencom (foto-kopija ugovora o radu, radne knjižice i poreskog uvjerenja o prijavi uplate doprinosa),
- 6) podaci o osnivačima privrednog društva, i to:
 1. za osnivače koji su fizička lica - dokaz o ispunjavanju uslova propisanih članom 30. ovog zakona,
 2. za osnivače privrednog društva za reviziju koji su strano pravno lice, pravno lice iz Federacije BiH ili Brčko Distrikta BiH, uz zahtjev za izdavanje dozvole za rad podnosi se i dokumentacija kojom se dokazuje da je u matičnoj državi ili entitetu, odnosno Brčko Distriktu BiH, registrovano za pružanje usluga revizije,
- 7) dokaz o uplaćenju administrativnoj taksi za izdavanje dozvole za rad.

(3) Dozvola za obavljanje revizije ne može se izdati privrednom društvu kome je bila oduzeta dozvola, za vrijeme trajanja zabrane iz člana 52v. ovog zakona.

(4) U periodu važenja zabrane iz stava 3. ovog člana, dozvola za obavljanje revizije ne izdaje se ni društvu za reviziju čiji je osnivač društvo za reviziju kome je oduzeta dozvola u skladu sa članom 52v. ovog zakona.

Članak 34

(1) Rješenje po zahtjevu za izdavanje dozvole za rad donosi ministar u roku od 30 dana od dana podnošenja potpunog zahtjeva.

(2) Rješenje iz stava 1. ovog članka konačno je u upravnom postupku, a protiv njega se može pokrenuti upravni spor.

Članak 35

(1) Ministarstvo vrši upis u Registar privrednih društava za reviziju po službenoj dužnosti.

(2) U slučaju nastanka promjene podataka koji se upisuju u Registar privrednih društava za reviziju, ovlašćeno lice privrednog društva dužno je da nastale promjene dostavi Ministarstvu u roku od 30 dana od dana nastale promjene.

Članak 36

(1) Ministarstvo vodi Registar privrednih društava za reviziju kojim su izdate dozvole za rad.

(2) Registar privrednih društava za reviziju obavezno sadrži poslovno ime i adresu privrednog društva za reviziju, oblik organizovanja, imena osnivača i njihovo učešće u kapitalu privrednog društva za reviziju, imena lica ovlašćenih za zastupanje privrednog društva i imena stalno zaposlenih ili na drugi način angažovanih ovlašćenih revizora sa licencama.

(3) Podaci koji se upisuju u Registar privrednih društava za reviziju su javni.

Također, člankom 59. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH je propisano:

(Licence društva za reviziju)

(1) Osnivač društva za reviziju podnosi Ministarstvu zahtjev za izdavanje licence za rad.

(2) Uz zahtjev iz stavka (1) ovog članka osnivač podnosi:

a) odluku o osnivanju, odnosno drugi osnivački akt;

b) statut društva;

c) interni akt kojim je uređena metodologija obavljanja usluge revizije;

d) podatke o osnivaču/osnivačima društva;

e) podatke o licu ili licima koji kod društva za reviziju zasnivaju radni odnos i dokaz o zapošljavanju licenciranih ovlaštenih revizora sa važećom licencom na neodređeno vrijeme sa punim radnim vremenom (fotokopija ugovora o radu, uvjerenje Porezne uprave o prijavi na zdravstveno i penzijsko-invalidsko osiguranje);

f) podatke o drugim revizorima angažovanim od strane društva za reviziju;

g) akt o registraciji društva za obavljanje revizije kod nadležnog suda;

h) uvjerenje nadležnih poreznih organa o nepostojanju neizmirenih obaveza po osnovu poreza i doprinosa i

i) uvjerenje o članstvu i izmirenju obaveza prema Komori.

(3) Ako je osnivač privrednog društva za reviziju strana pravna osoba, pravna osoba iz Republike Srpske ili Brčko Distrikta Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Brčko Distrikt) uz zahtjev za izdavanje licence za rad, pored dokumenata iz stavka (2) ovog člana, podnosi i dokumentaciju kojom se dokazuje da je u matičnoj državi ili entitetu, odnosno Brčko Distriktu, registrirano za pružanje usluga revizije.

(4) Po zahtjevu za izdavanje licence za rad iz st. (1) i (3) ovog člana rješava Ministarstvo u roku od 30 dana od dana podnošenja potpunog zahtjeva.

(5) Rješenje iz stava (4) ovog člana konačno je u upravnom postupku, a protiv njega se može pokrenuti upravni spor.

(6) Ministarstvo podzakonskim aktom propisuje uslove i način izdavanja i oduzimanja licenci društvima za reviziju.

Člankom 87. Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH je propisano:

(Registar društava za reviziju)

(1) **Ministarstvo vodi Registar društava za reviziju kojim su izdate dozvole za rad** te osigurava identifikaciju svakog društva za reviziju pomoću zasebnog broja. Podaci o registraciji čuvaju se u registru u elektronskom obliku i dostupni su javnosti elektronskim putem.

(2) Registar društava za reviziju obavezno sadrži poslovno ime i adresu društva za reviziju, oblik organizovanja, imena osnivača i njihovo učešće u kapitalu društva za reviziju, imena lica ovlaštenih za zastupanje društva i imena stalno zaposlenih ili na drugi način angažovanih licenciranih ovlaštenih revizora sa važećim licencama.

(3) Podaci koji se upisuju u Registar društava za reviziju su javni.

(4) U Registar društava za reviziju, u roku od 30 dana, obavezno se prijavljuju sve promjene u podacima iz člana 59. st. (2) i (3) ovog zakona.

(5) Registar se nakon obavijesti ažurira bez nepotrebnog odlaganja.

Uvidom u Registar privrednih društava za reviziju Ministarstva finansija RS, koje je nadležno za vođenje registra privrednih društava za reviziju u RS, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj THE WOLF CONSULTING d.o.o. Banja Luka, poslovno ime na srpskom jeziku Vuk savjetovanje d.o.o. Banja Luka nije upisan u registar privrednih društava za reviziju kod nadležnog Ministarstva finansija RS.

Također, uvidom u Registar privrednih društava za reviziju Federalnog ministarstva finansija, koje je nadležno da vodi registar privrednih društava za reviziju u Federaciji BiH, ovo tijelo je utvrdilo da žalitelj THE WOLF CONSULTING d.o.o. Banja Luka, poslovno ime na srpskom jeziku Vuk savjetovanje d.o.o. Banja Luka **nije upisan** u registar privrednih društava za reviziju kod nadležnog Federalnog ministarstva finansija.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo ističe da je Zakonom o javnim nabavama propisano:

Člankom 94. stavak (1) ZJN propisano je Stranke u postupku pravne zaštite su: žalitelj, ugovorno tijelo i odabrani ponuditelj, a svojstvo stranke mogu imati i drugi gospodarski subjekti, koji imaju pravni interes u predmetnom postupku javne nabave.

Člankom 97. ZJN propisana je *Aktivna legitimacija* tako da žalbu može podnijeti svaki gospodarski subjekt koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavi i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabave bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog tijela u postupku javne nabave.

Člankom 102. stavak (3) ZJN propisano je u postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.

Uzevši u obzir sve naprijed navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da su predmet konkretnog postupka javne nabave usluge revizije finansijskih izvještaja Javne ustanove prim dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, dakle revizije pravne osobe iz Federacije BiH, a da, sukladno članku 58. stavak (2) Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji BiH, sve oblike revizije u Federaciji obavljaaju društva za reviziju koja posjeduju važeću licencu za obavljanje poslova revizije izdanu od Ministarstva, i da sukladno članku 87. stavak (1) Zakona o računovodstvu i reviziji u FBiH Federalno ministarstvo finansiija vodi Registar društava za reviziju kojim su izdane dozvole za rad, te da i društvima za reviziju iz Republike Srpske dozvolu za rad/licencu za obavljanje revizije u Federaciji BiH izdaje Federalno ministarstvo finansiija, a da žalitelj THE WOLF CONSULTING d.o.o. Banja Luka, poslovno ime na srpskom jeziku Vuk savjetovanje d.o.o. Banja Luka **nije** upisan u registar gospodarskih društava za reviziju kod nadležnog Federalnog ministarstva finansiija, nespornim se zaključuje da u konkretnom postupku javne nabave žalitelj ne može obaviti predmetne usluge revizije, jer ne posjeduje licencu/dozvolu za obavljanje revizije, s obzirom da se u Registar nadležnog Federalnog ministarstva finansiija upisuju društva za reviziju kojima su izdane licence Ministarstva, a žalitelj nije upisan u Registar, iz čega proizlazi da nema licencu nadležnog Ministarstva finansiija, a samim tim ne može obaviti reviziju u konkretnom postupku javne nabave za ugovorno tijelo iz Federacije BiH, jer da je žalitelju izdana licenca Federalnog ministarstva finansiija i da ju posjeduje, žalitelj bi bio upisan u Registar gospodarskih društava kojima je izdana licenca kod nadležnog Ministarstva, a iz svega proizlazi da nema ni interes za dodjelu ugovora u konkretnom postupku javne nabave.

Iz svega navedenog, ovo tijelo ocjenjuje da, s obzirom na činjenicu da žalitelj ne može obaviti reviziju finansijskih izvještaja u konkretnom postupku javne nabave, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicitno propisuje odredba članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa preduvjet za ulaganje žalbe, a u konkretnom slučaju žalitelj nije subjekt koji ima pravni interes i koji može uložiti žalbu jer ne posjeduje licencu, te se o istom ne može govoriti kao o gospodarskom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora, s obzirom da je za obavljanje usluga revizije finansijskih izvještaja neophodna licenca, koju žalitelj ne posjeduje, što je nesporno utvrđeno iz činjenice da žalitelj nije upisan u Registar društava kojima je izdana licenca kod nadležnog Federalnog ministarstva, jer da je žalitelju izdana licenca Federalnog ministarstva finansiija i da ju posjeduje, žalitelj bi bio upisan u Registar gospodarskih društava kojima je izdana

licenca kod nadležnog Ministarstva. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana razloga iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi objavljenom tenderskom dokumentacijom, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog postupanja ugovornog tijela, imajući u vidu nespornu činjenicu da žalitelj ne može sudjelovati u konkretnom postupku javne nabave kao ponuditelj, jer ne posjeduje licencu za rad traženu točkom 2. podtočka 2. predmetne tenderske dokumentacije.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nema interes za dodjelu ugovora u predmetnom postupku javne nabave, a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na temelju svih naprijed iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se nisu ispunjeni kumulativni uvjeti za pokretanje postupka pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN jer iz citiranih odredbi ZJN jasno proizlazi da je postojanje pravnog interesa za dodjelu ugovora preduvjet za ulaganje žalbe.

U konačnici naprijed iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom da ima pravni interes, te se o istom ne može govoriti kao o gospodarskom subjektu koji ima interes za dodjelu ugovora.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom apelacijskog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 039172 22 Uvp od 21. 12. 2022. godine, koji je u navedenoj Presudi iznio stav da, da bi postojala aktivna legitimacija za izjavljivanje žalbe, moraju biti kumulativno ispunjena dva uvjeta i to pravni interes za dodjelu ugovora i da je bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela, a u konkretnom slučaju nije ispunjen uvjet o postojanju pravnog interesa žalitelja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je donijelo odluku kao u dispozitivu ovog Zaključka.

S obzirom da ovo tijelo odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN, kao ni pravo na naknadu troškova žalbenog postupka (naknade za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku) u skladu sa člankom 119. stavak (6) ZJN kojim je propisano da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj Zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema zaključka. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- TWC d.o.o. Banja Luka, po punomoćniku
Gojku-Nemanji Tepiću, odvjetniku iz Banja Luke
- JU Opća bolnica Prim dr. Abdulah Nakaš Sarajevo
- evidencija,
- a/a.